**ИНОСТРАННЫЕ**

**ЯЗЫКИ**

# Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ

# по иностранным языкам (английский, немецкий, французский)

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ

* 1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

В Архангельской области в 2017 году общее количество участников ЕГЭ составляет **5895 человек**.

*Таблица 1*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2015** | **2016** | **2017** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Английский язык | 474 | 7 | 491 | 7,65 | 469 | 7,96 |
| Немецкий язык | 12 | 0,2 | 14 | 0,22 | 8 | 0,14 |
| Французский язык | 2 | 0,03 | 2 | 0,03 | 3 | 0,05 |

1.2 Процент юношей и девушек

В 2017 году ЕГЭ

*по английскому языку* сдавали 142 юноши, что составляет 2, 41 %, и 327 девушек, что составляет 5,55 % от общего числа участников ЕГЭ в регионе;

*по немецкому языку* сдавали 3 юноши, что составляет 0,05 %, и 5 девушек, что составляет 0,08 % от общего числа участников ЕГЭ в регионе;

*по французскому языку* сдавали 1 юноша, что составляет 0,02 %, и 2 девушки, что составляет 0,03 % от общего числа участников ЕГЭ в регионе (5895 чел.).

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 2*

*Английский язык*

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 469 |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 450 |
| выпускников прошлых лет | 19 |

*Немецкий язык*

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 8 |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 7 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 1 |

*Французский язык*

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 3 |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 3 |

1.4 Количество участников по типам ОО

*Таблица 3*

*Английский язык*

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 469 |
| Из них:* выпускники лицеев
 | 32 |
| * выпускники гимназий
 | 133 |
| * колледж
 | 9 |
| * выпускники средних школ
 | 257 |
| * выпускники средних школ с углубленным изучением отдельных предметов
 | 32 |
| * выпускники вечерних (сменных) школ
 | 1 |
| * выпускники открытых (сменных) школ
 | 1 |
| * выпускники иных ОО
 | 4 |

*Немецкий язык*

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 8 |
| Из них:* выпускники гимназий
 | 1 |
| * колледж
 | 1 |
| * выпускники средних школ
 | 3 |
| * выпускники средних школ с углубленным изучением отдельных предметов
 | 3 |

*Французский язык*

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 3 |
| Из них:* выпускники гимназий
 | 3 |

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

*Таблица 4*

*Английский язык*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| ОО, подведомственные министерству образования и науки Архангельской области | 13 | 0,22 |
| МО «Город Архангельск» | 200 | 3,39 |
| МО «Город Коряжма» | 17 | 0,29 |
| МО «Котлас» | 12 | 0,20 |
| МО «Мирный» | 11 | 0,19 |
| МО «Северодвинск» | 104 | 1,76 |
| МО «Город Новодвинск» | 33 | 0,56 |
| МО «Вельский муниципальный район»  | 11 | 0,19 |
| МО «Верхнетоемский муниципальный район» | 3 | 0,05 |
| МО «Вилегодский муниципальный район» | 2 | 0,03 |
| МО «Виноградовский муниципальный район» | 2 | 0,03 |
| МО «Каргопольский муниципальный район» | 7 | 0,12 |
| МО «Коношский муниципальный район» | 1 | 0,02 |
| МО «Котласский муниципальный район» | 3 | 0,05 |
| МО «Красноборский муниципальный район» | 2 | 0,03 |
| МО «Ленский муниципальный район» | 5 | 0,08 |
| МО «Мезенский муниципальный район» | 1 | 0,02 |
| МО «Няндомский муниципальный район» | 4 | 0,07 |
| МО «Онежский муниципальный район» | 5 | 0,08 |
| МО «Пинежский муниципальный район» | 3 | 0,05 |
| МО «Плесецкий муниципальный район» | 12 | 0,20 |
| МО «Приморский муниципальный район» | 2 | 0,03 |
| МО «Устьянский муниципальный район» | 9 | 0,15 |
| МО «Холмогорский муниципальный район» | 4 | 0,07 |
| МО «Шенкурский муниципальный район» | 3 | 0,05 |

*Немецкий язык*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| ОО, подведомственные министерству образования и науки Архангельской области | 1 | 0,02 |
| МО «Город Архангельск» | 4 | 0,07 |
| МО «Северодвинск» | 1 | 0,02 |
| МО «Город Новодвинск» | 1 | 0,02 |
| МО «Онежский муниципальный район» | 1 | 0,02 |

*Французский язык*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| МО «Город Архангельск» | 1 | 0,02 |
| МО «Северодвинск» | 2 | 0,03 |

В 2017 году единый государственный экзамен по иностранным языкам (английский, немецкий, французский языки) проходил в Архангельской области в девятый раз. Традиционно данный экзамен являлся экзаменом по выбору.

В целом общее количество участников ЕГЭ по иностранному языку в 2017 г. незначительно уменьшилось по сравнению с прошлым годом (табл. 1). Общее количество участников ЕГЭ по английскому языку сократилось на 22 человека и составило 469 человек (491 чел. в 2016 г.), по немецкому языку сократилось на 6 человек и составило 8 человек (14 чел. в 2016 г.). Однако общее число участников ЕГЭ по французскому языку увеличилось на 1 человека и составило 3 человека (2 чел. в 2016 г.).

Традиционно ЕГЭ по английскому языку и немецкому языкам почти в два раза чаще выбирали девушки, чем юноши. Также количество девушек, сдавших ЕГЭ по французскому языку в 2017 г., в два раза больше чем юношей.

В основном ЕГЭ по иностранному языку в 2017 г. сдавали выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (табл. 2): 96% экзаменуемых (450 чел.) по английскому языку, 88% экзаменуемых (7 чел.) по немецкому языку и 100% (3 чел.) по французскому языку.

Английский язык был наиболее популярен среди выпускников средних школ (257 чел.) и гимназий (133 чел.) (табл. 3). Немецкий язык в основном сдавали выпускники средних школ (3 чел.) и средних школ с углубленным изучением отдельных предметов (3 чел.). Французский язык сдавали только выпускники гимназий (3 чел.).

В 2017 г. ЕГЭ по английскому языку выбрали выпускники всех административных образований (табл. 4). Наибольшее количество участников ЕГЭ по английскому языку было представлено от городов Архангельска (3,4% от общего числа участников ЕГЭ в регионе), Северодвинска (1,8%) и Новодвинска (0,6%).

В то же время немецкий язык был представлен только 4 муниципальными образованиями. Как всегда наибольшее количество участников, сдавших немецкий язык, было отмечено в Архангельске (0,07%). Традиционно французский язык сдавали выпускники Архангельска (0,02%) и Северодвинска (0,03%).

### 2.  КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Структура экзаменационной работы по иностранным языкам в 2017 г. не изменилась по сравнению с предыдущим годом. Как всегда письменная часть экзаменационной работы по иностранным языкам состояла из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». В них проверялись умения экзаменуемых в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки. Устная часть была представлена разделом «Говорение». По сложности задания были разделены на три уровня: базовый, повышенный и высокий. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Экзаменационная работа по иностранному языку в письменной части состояла в 2017 г. из 28 заданий с выбором одного ответа (из 3 или 4 предложенных вариантов), 16 заданий открытого типа (в том числе заданий на установление соответствия), требующих краткого ответа, и 2 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Ответ на задания с кратким ответом давался соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

Раздел 1 «Аудирование» включал 15 заданий трех уровней сложности, проверяющих понимание основного содержания прослушанного текста, понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте, а также полное понимание прослушанного текста.

Раздел 2 «Чтение» включал 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих понимание основного содержания прочитанного текста, понимания структурно-смысловых связей в прочитанном тексте, а также полное понимание прочитанного текста.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал 20 заданий двух уровней сложности (базового и повышенного) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Раздел 4 «Письмо» состоял из 2 заданий, выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому). Первое задание требовало написания личного письма на основе письма-стимула от зарубежного друга по переписке; второе – создания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение» на основе предложенного высказывания по актуальной проблематике, входящей в школьную программу профильного уровня.

Задания экзаменационной работы были распределены по разделам следующим образом (табл. 5):

*Таблица 5*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *№* | *Раздел* | *Кол-во заданий* | *Максимальный первичный балл* | *Тип заданий* |
| 1 | Аудирование | 9 | 20 | на соответствие, с выбором ответа и с кратким ответом |
| 2 | Чтение | 9 | 20 |
| 3 | Грамматика и лексика | 20 | 20 |
| 4 | Письмо | 2 | 20 | с развернутым ответом |
| 5 | Говорение | 4 | 20 |
|  | Итого | 44 | 100 |  |

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом экзаменуемый получал 1 балл, за неверный ответ или отсутствие ответа – 0 баллов.

Таким образом, за правильное выполнение всех заданий экзаменационной работы в 2017 г. можно было максимально получить 100 баллов. Поскольку устная часть в 2017 г. как и в прошлые года была необязательной и участникам разрешалось сдавать ее по желанию, участники, отказавшиеся ее выполнять, могли получить максимально только 80 баллов. Минимальное количество баллов ЕГЭ по английскому языку, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в соответствии с требованиями Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, составило 22 балла.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определялся экспертами, которые прошли специальную подготовку для проверки заданий ЕГЭ 2017 г. в соответствии с методическими рекомендациями по оцениванию заданий с развернутым ответом, подготовленными ФИПИ, на основе критериев и схем оценивания выполнения заданий разделов «Письмо» (задания 39, 40), а также дополнительных схем оценивания конкретных заданий. При этом задание 39 (базового уровня сложности) оценивалось исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а задание 40 (высокого уровня сложности) – исходя из требований профильного уровня.

Особенностью оценивания заданий 39 и 40 являлось то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивалось в 0 баллов.

При оценивании заданий раздела «Письмо» учитывался такой параметр, как объем письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объем для личного письма в задании 39 составляет 100-140 слов; для развернутого письменного высказывания в задании 40 составляет 200-250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляло 10%. Если в выполненном задании 39 было менее 90 слов или в задании 40 менее 180 слов, то задание проверке не подлежало и оценивалось в 0 баллов. При превышении объема более чем на 10%, т. е. если в выполненном задании 39 было более 154 слов или в задании 40 более 275 слов, проверке подлежала только та часть работы, которая соответствовала требуемому объему. Таким образом, при проверке задания 39 отсчитывались от начала работы 140 слов, задания 40 – 250 слов, и оценивалась только эта часть работы.

При оценивании задания 40 особое внимание уделялось способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имело непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадало с опубликованным источником), то выставлялось 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивалось в 0 баллов.

Важно отметить, что в 2017 г. также как и в предыдущие года непродуктивных работ по иностранному языку в Архангельской области выявлено не было.

Устная часть ЕГЭ по иностранным языкам проводилась в Архангельской области в третий раз. Данная часть ЕГЭ проводилась в компьютеризированной форме, без участия экзаменатора-собеседника, с постоянным присутствием в аудитории организатора, отвечающего за соблюдение процедуры и техническую часть. Во время ответа экзаменуемого (до 15 минут, включая время подготовки – по 1,5 минуты для каждого их четырех заданий) велась аудиозапись ответа. Оценивание проводили два специально подготовленных эксперта на основе критериев и схем оценивания.

На экзамене общая инструкция по процедуре экзамена и инструкции к каждому заданию устной части предъявлялись экзаменуемому на экране компьютера, визуальные опоры (фото и картинки) давались в цвете. Также была предусмотрена настройка уровня записи, шел отсчет времени, и на экране постоянно присутствовала информация, сколько минут и секунд остается для подготовки или ответа. Экзаменуемым запрещалось пользоваться чем-либо во время проведения устной части.

Устная часть экзамена включала в себя 4 задания со свободно конструируемым ответом (табл. 6):

*Таблица 6*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Задание | Содержание | Уровень сложности | Максимальный балл |
| 1 | Чтение фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста | Базовый | 1 |
| 2 | Условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку): нужно задать 5 прямых вопросов на определенную тему (путешествия, покупки, еда, транспорт, занятия спортом и т.д.).  | Базовый | 5 |
| 3 | Создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку) | Базовый | 7 |
| 4 | Создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий) | Высокий | 7 |

Максимальный балл за устную часть, который могли получить участники ЕГЭ, составлял 20 баллов. Как и в прошлом году, если экзаменуемый сдавал устную часть, он мог получить общий максимальный балл за экзамен 100 баллов. Если экзаменуемый отказывался от сдачи устной части, он мог набрать максимум 80 баллов.

### 3.  ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 3.1 Диаграммы распределения участников ЕГЭ по иностранным языкам по тестовым баллам в 2017 г.

*Рис. 1*

*Английский язык*

*Немецкий язык*

*Французский язык*

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предметам за последних 3 года

*Таблица 7*

*Английский язык*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Архангельская область |
| 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
| Не преодолели минимального балла (в %) | 3,0 | 2,5 | 1, 1 |
| Средний балл | 62,4 | 63,4 | 67,5 |
| Получили от 81 до 100 баллов (в %) | 21,7 | 20,2 | 26,2  |
| Получили 100 баллов (в %) | 0,0 | 0, 0 | 0, 0 |

*Немецкий язык*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Архангельская область |
| 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
| Не преодолели минимального балла (в %) | 0,0 | 7,1 | 12,5  |
| Средний балл | 53,6 | 62,6 | 49,3 |
| Получили от 81 до 100 баллов (в %) | 33,3 | 42,9 | 12,5  |
| Получили 100 баллов (в %) | 0,0 | 0, 0 | 0,0 |

*Французский язык*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Архангельская область |
| 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
| Не преодолели минимального балла (в %) | 0,0 | 0, 0 | 0, 0 |
| Средний балл | 88,5 | 93,0 | 79,3 |
| Получили от 81 до 100 баллов (в %) | 50,0 | 100,0 | 66,7  |
| Получили 100 баллов (в %) | 0,0 | 0, 0 | 0,0 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

**А)** с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 8*

*Английский язык*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники прошлых лет |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 0,9  | 5,26  |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 27,8  | 68,4  |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 44,0  | 26,3  |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 27,3  | 0 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 | 0 |

*Немецкий язык*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 0 | 100,0  |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 57,2  | 0 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 28,6  |  0 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 14,3  | 0 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 | 0 |

*Французский язык*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 0 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 0 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 33,3  |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 66,7  |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 |

**Б)** с учетом типа ОО

*Таблица 9*

*Английский язык*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Лицеи | Гимназии | Колледж | Средние школы | Средние школы с углубленным изучением отдельных предметов | Вечерние (сменные) школы | Открытые (сменные) школы | Иные |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 0 | 0 | 0 | 1,9 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 9,4  | 12, 0 | 66,7  | 40,5 | 15,6 | 100,0 | 0 | 75,0 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 34,4  | 48,1  | 33,3 | 43,2 | 37,5 | 0 | 100,0 | 25,0 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 56,3  | 39,8  | 0 | 14,4 | 46,9 | 0 | 0 | 0 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

*Немецкий язык*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Гимназии | Колледж | Средние школы | Средние школы с углубленным изучением отдельных предметов |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 0 | 100,0 | 0 | 0 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 100,0 | 0 | 66,7 | 33,3 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 0 | 0 | 33,3 | 33,3 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 0 | 0 | 0 | 33,3 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

*Французский язык*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Гимназии |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 0 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 33,3  |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 0 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 66,7  |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 |

**В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

*Английский язык Таблица 10*

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование АТЕ | **Доля участников, получивших тестовый балл** |
| ниже минимального балла | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | 100 баллов |
| ОО, подведомственные минобрнауки АО | 0 | 69,2  | 30,8  | 0 | 0 |
| МО «Город Архангельск» | 0 | 23,0  | 44,5  | 32,5  | 0 |
| МО «Город Коряжма» | 0 | 23,5  | 70,6  | 5,9  | 0 |
| МО «Котлас» | 8,3  | 41,7  | 25,0  | 25,0 | 0 |
| МО «Мирный» | 0 | 27,3  | 54,5  | 18,2  | 0 |
| МО «Северодвинск» | 1,9  | 24, 03  | 40,4  | 33,7  | 0 |
| МО «Город Новодвинск» | 0 | 45,5  | 39,4  | 15,2  | 0 |
| МО «Вельский муниципальный район» | 9,1  | 36,4  | 36,4  | 18,2  | 0 |
| МО «Верхнетоемский муниципальный район» | 0 | 66,7  | 33,3  | 0 | 0 |
| МО «Вилегодский муниципальный район» | 0 | 50,0 | 50,0  | 0 | 0 |
| МО «Виноградовский муниципальный район» | 50,0 | 50,0 | 0 | 0 | 0 |
| МО «Каргопольский муниципальный район» | 0 | 0 | 85,7  | 14,3  | 0 |
| МО «Коношский муниципальный район» | 0 | 0 | 0 | 100,0  | 0 |
| МО «Котласский муниципальный район» | 0 | 0 | 33,3  | 66,7  | 0 |
| МО «Красноборский муниципальный район» | 0 | 100,0 | 0 | 0 | 0 |
| МО «Ленский муниципальный район» | 0 | 40,0  | 60,0  | 0 | 0 |
| МО «Мезенский муниципальный район» | 0 | 100,0  | 0 | 0 | 0 |
| МО «Няндомский муниципальный район» | 0 | 50,0 | 50,0  | 0 | 0 |
| МО «Онежский муниципальный район» | 0 | 40,0 | 40,0  | 20,0  | 0 |
| МО «Пинежский муниципальный район» | 0 | 33,3  | 33,3 | 33,3  | 0 |
| МО «Плесецкий муниципальный район» | 0 | 58,3  | 33,3  | 8,3  | 0 |
| МО «Приморский муниципальный район» | 0 | 100,0  | 0 | 0 | 0 |
| МО «Устьянский муниципальный район» | 0 | 22,2  | 66,7  | 11,1  | 0 |
| МО «Холмогорский муниципальный район» | 0 | 50,0  | 50,0  | 0 | 0 |
| МО «Шенкурский муниципальный район» | 0 | 0 | 33,3  | 66,7 | 0 |

*Немецкий язык*

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование АТЕ | **Доля участников, получивших тестовый балл** |
| ниже минимального балла | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | 100 баллов |
| ОО, подведомственные минобрнауки АО | 100,0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МО «Город Архангельск» | 0 | 50,0  | 25,0 | 25,0 | 0 |
| МО «Северодвинск» | 0 | 0 | 100,0 | 0 | 0 |
| МО «Город Новодвинск» | 0 | 100,0 | 0 | 0 | 0 |
| МО «Онежский муниципальный район» | 0 | 100,0 | 0 | 0 | 0 |

*Французский язык*

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование АТЕ | **Доля участников, получивших тестовый балл** |
| ниже минимального балла | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | 100 баллов |
| МО «Город Архангельск» | 0 | 100,0 | 0 | 0 | 0 |
| МО «Северодвинск» | 0 | 0 | 0 | 100,0  | 0 |

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ
по английскому языку:

*Таблица 11*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников,не достигших минимального балла |
|  Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Город Архангельск» «Гимназия № 6» | 51,6 | 45,2 | 0,00 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Северодвинская гимназия № 14» муниципального образования «Северодвинск» | 34,5 | 48,3 | 0,00 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Город Архангельск» «Гимназия № 3 им. К.П. Гемп» | 48,0 | 40,0 | 0,00 |
| Государственное бюджетное нетиповое образовательное учреждение Архангельской области «Архангельский государственный лицей имени М.В.Ломоносова» муниципального образования «Город Архангельск» | 63,6 | 27,3 | 0,00 |
| Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 с углубленным изучением иностранных языков» муниципального образования «Северодвинск» | 61,1 | 16,7 | 0,00 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Город Архангельск» «Гимназия № 21» | 61,5 | 38,5 | 0,00 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Город Архангельск» «Средняя школа № 45» | 37,5 | 62,5 | 0,00 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 17» муниципального образования «Северодвинск» | 50,0 | 50,0 | 0,00 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Город Архангельск» «Средняя школа № 35 имени Героя Советского Союза П.И.Галушина» | 75,0 | 25,0 | 0,00 |
| Автономная некоммерческая организация общеобразовательная школа «Ксения» с углубленным изучением английского языка муниципального образования «Город Архангельск» | 50,0 | 50,0 | 0,00 |

Анализ диаграмм распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г. (рис. 1) показывает, что по английскому языку 26,2% экзаменуемых смогли набрать от 81 до 99 баллов, 43,3% участников набрали от 61 до 80 баллов, 29,2% от 23 до 60 баллов, 0,21% набрали проходной балл (22 балла) и 1,07% не справились с экзаменом и набрали от 0 до 21 балла. По немецкому языку 12,5% получили от 81 до 99 баллов, 25% набрали от 61 до 80 баллов, 50% набрали от 23 до 60 баллов и 12,5% не смогли справиться с заданиями и набрали от 0 до 21 балла. По французскому языку 66,7% получили от 81 до 99 баллов и 33,3% набрали от 61 до 80 баллов.

Как показывает динамика результатов ЕГЭ, за последних три года средний балл по английскому языку в Архангельской области в 2017 г. увеличился и составил 68 баллов (62 балла в 2016 г. соответственно) (табл. 7). В то же время средний балл по немецкому языку в 2017 г. значительно снизился по сравнению с предыдущим годом и составил 49 баллов (63 балла в 2016 г.). Также в этом году снизился средний балл по французскому языку и составил 79 баллов (93 балла в 2016 г.).

Необходимо отметить, количество участников ЕГЭ по английскому языку, не преодолевших минимальный порог в 22 балла в 2017 г. сократилось 2,5 раза по сравнению с прошлым годом и составило 1% (2,5% в 2016 г. соответственно) (табл. 7). К сожалению, данный показатель значительно увеличился в отношении немецкого языка и составил 12,5% (7% в 2016 г.). Как и в прошлом году участников, не справившихся с ЕГЭ по французскому языку, выявлено не было.

В основном минимальное количество баллов ЕГЭ по английскому языку не смогли набрать выпускники прошлых лет (5%) и выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (1%), из них это выпускники средних школ (2%). С ЕГЭ по немецкому языку не справились только выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (100%), а именно, выпускники колледжей (100%) (табл. 8).

Количество экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов по английскому языку увеличилось по сравнению с прошлым годом и составило 27% (20% в 2016 г. соответственно), из них это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Однако общее количество участников ЕГЭ по немецкому языку, набравших от 81 до 100 баллов, значительно сократилось и составило в текущем году 14% (43% в 2016 г.), из них это также выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Наконец, только 67% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, смогли набрать от 81 до 100 баллов. К сожалению, который год подряд ни один участник ЕГЭ по иностранному языку не смог набрать 100 баллов. Лучший результат ЕГЭ по английскому языку показали выпускники лицеев, гимназий и средних школ с углубленным изучением отдельных предметов. По немецкому языку высокие баллы набрали выпускники средних школ с углубленным изучением отдельных предметов, по французскому – выпускники гимназий (табл. 9).

Относительно административно-территориальных единиц максимальные баллы получили выпускники Коношского муниципального района (100%), Котласского муниципального района (68%), Шенкурского муниципального района (68%), Северодвинска (34%), Пинежского муниципального района (33%) и Архангельска (33%). Не смогли набрать минимальный балл по английскому языку выпускники Виноградовского муниципального района (50%), Вельского муниципального района (9%), Котласа (8%) и Северодвинска (2%). Однако следует отметить, что данный показатель во многом зависел от общего числа участников ЕГЭ по иностранным языкам от каждой административно-территориальной единицы.

Относительно немецкого языка максимальные баллы смогли получить выпускники Архангельска (25%), не преодолели порог в 22 балла выпускники ОО, подведомственных министерству образования и науки Архангельской области (100%). Максимальные баллы по французскому языку смогли набрать выпускники Северодвинска (100%).

Также хотелось бы отметить, что больше половины выпускников следующих учебных заведений получили высокий балл за ЕГЭ по английскому языку (табл. 11): МБОУ МО »Город Архангельск» «Средняя школа №35 имени Героя Советского Союза П.И. Галушина», ГБНОУ АО «Архангельский государственный лицей имени М.В. Ломоносова» муниципального образования «Город Архангельск», МБОУ МО »Город Архангельск» «Гимназия №21», МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №6 с углубленным изучением иностранных языков» МО »Северодвинск», МБОУ МО «Город Архангельск» «Гимназия №6», МБОУ «Лицей №17» МО «Северодвинск», Автономная некоммерческая организация общеобразовательная школа «Ксения» с углубленным изучением английского языка Автономная некоммерческая организация общеобразовательная школа «Ксения» с углубленным изучением английского языка МО «Город Архангельск». Более трети выпускников следующих учебных учреждений смогли также получить от 81 до 100 баллов по английскому языку: МБОУ МО «Город Архангельск» «Гимназия №3 им. К.П. Гемп», МБОУ МО «Город Архангельск» «Средняя школа №45» и МБОУ »Северодвинская гимназия №14» МО «Северодвинск».

Участники ЕГЭ по английскому языку, продемонстрировавшие низкий балл и не преодолевшие порог в 22 балла, являются выпускниками следующих учебных заведений: МБОУ «Долматовская средняя школа №6» МО «Вельский муниципальный район», МОУ »Средняя общеобразовательная школа №4» МО «Котлас», МБОУ «Морская кадетская школа имени адмирала Котова Павла Григорьевича» Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Морская кадетская школа имени адмирала Котова Павла Григорьевича» муниципального образования «Северодвинск» МО »Северодвинск», а также МБОУ «Березниковская средняя школа» МО »Виноградовский муниципальный район».

Таким образом, в 2017 г. средний балл за ЕГЭ по английскому языку вырос по сравнению с прошлыми годами и составил 68 баллов. Также положительная динамика наблюдается в отношении количества участников, не преодолевших минимальный порог, их количество сократилось в 2,5 раза. Однако средний балл за ЕГЭ по немецкому и французскому языкам значительно снизился. Также в 2017 г. увеличилось количество участников, не преодолевших минимальный порог по немецкому языку, их количество составило 12,5% от общего числа. Участников, набравших 100 баллов по ЕГЭ по иностранным языкам, в 2017 г. нет.

### 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

*Таблица 12*

| Обозначениезадания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения по региону |
| --- | --- | --- | --- |
|
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | Базовый | 99,1/54,7\* |
| 2 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | Повышенный | 99,4/62,6\* |
| 3 | Полное понимание прослушанного текста | Высокий | 73 |
| 4 | Полное понимание прослушанного текста | Высокий | 71,9 |
| 5 | Полное понимание прослушанного текста | Высокий | 68,9 |
| 6 | Полное понимание прослушанного текста | Высокий | 59,1 |
| 7 | Полное понимание прослушанного текста | Высокий | 57,2 |
| 8 | Полное понимание прослушанного текста | Высокий | 87,9 |
| 9 | Полное понимание прослушанного текста | Высокий | 80,9 |
| 10 | Понимание основного содержания текста | Базовый | 98,5/52,8\* |
| 11 | Понимание структурно-смысловых связей в тексте | Повышенный | 98,9/75,5\* |
| 12 | Полное и точное понимание информации в тексте | Высокий | 75,1 |
| 13 | Полное и точное понимание информации в тексте | Высокий | 76 |
| 14 | Полное и точное понимание информации в тексте | Высокий | 72,1 |
| 15 | Полное и точное понимание информации в тексте | Высокий | 62,1 |
| 16 | Полное и точное понимание информации в тексте | Высокий | 48,3 |
| 17 | Полное и точное понимание информации в тексте | Высокий | 74,5 |
| 18 | Полное и точное понимание информации в тексте | Высокий | 74,3 |
| 19 | Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативно значимом контексте | Базовый | 66,4 |
| 20 | Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативно значимом контексте | Базовый | 88,1 |
| 21 | Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативно значимом контексте | Базовый | 80 |
| 22 | Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативно значимом контексте | Базовый | 70 |
| 23 | Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативно значимом контексте | Базовый | 47,2 |
| 24 | Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативно значимом контексте | Базовый | 80,2 |
| 25 | Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативно значимом контексте | Базовый | 77,7 |
| 26 | Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативно значимом контексте | Базовый | 88,5 |
| 27 | Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативно значимом контексте | Базовый | 75,5 |
| 28 | Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативно значимом контексте | Базовый | 77,2 |
| 29 | Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативно значимом контексте | Базовый | 65,1 |
| 30 | Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативно значимом контексте | Базовый | 66,6 |
| 31 | Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативно значимом контексте | Базовый | 87,7 |
| 32 | Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативно значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления | Повышенный | 74,7 |
| 33 | Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативно значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления | Повышенный | 49,6 |
| 34 | Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативно значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления | Повышенный | 80,2 |
| 35 | Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативно значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления | Повышенный | 73,4 |
| 36 | Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативно значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления | Повышенный | 54,9 |
| 37 | Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативно значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления | Повышенный | 79,1 |
| 38 | Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативно значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления | Повышенный | 76,6 |
| *39**1 критерий* | Уметь писать письмо личного характера  | Базовый | 97,9 / 58,3\* |
| *2 критерий* | 94,5 / 62,8\* |
| *3 критерий* | 46,8 / 24,5\* |
| *40**1 критерий* | Уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»  | Высокий | 72,6 / 3,8\* |
| *2 критерий* | 72,3 / 8,7\* |
| *3 критерий* | 66,6 / 10,9\* |
| *4 критерий* | 54,5 / 9,8\* |
| *5 критерий* | 65,3 / 9,1\* |
| Устная часть |
| 41 (1) | Уметь читать текст вслух | Базовый | 65 |
| 42 (2) | Уметь вести условный диалог-расспрос | Базовый | 92,8 / 26,6\* |
| 43 (3)*1 критерий* | Уметь выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) | Базовый | 83,0 / 19,8\* |
| *2 критерий* | 80,0 / 28,5\* |
| *3 критерий* | 67,4 / 21,1\* |
| 44 (4)*1 критерий* | Уметь выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) | Высокий | 85,0/ 9,0\* |
| *2 критерий* | 78,5 / 28,5\* |
| *3 критерий* | 61,0 / 15,3\* |

Примечание: \* средний процент выполнения (количество получивших от 1 до максимального балла включительно / количество получивших максимальный балл за задание или критерий)

*Рис. 2*

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы по английскому языку по видам речевой деятельности (рис. 2) позволяет сделать вывод о том, что в 2017 г. участники довольно успешно справились со всеми заданиями, особенно с заданиями, представленными в разделах «Аудирование» (90%), «Чтение» (89%), «Письмо» (86%) и «Говорение» (82%), что свидетельствует о достаточной сформированности перцептивных навыков, письменных и устных продуктивных коммуникативных навыков. Важно отметить, что по сравнению с прошлыми годами в 2017 г. значительно вырос средний процент выполнения заданий разделов «Чтение» (63% в 2016 г.) и «Письмо» (67% в 2016 г.). Также увеличился процент экзаменуемых, справившихся с заданиями раздела «Грамматика и лексика» (73% в 2017 г. и 65% в 2016 г. соответственно), что показывает достаточную сформированность лексико-грамматических навыков. Также вырос процент участников, справившихся с заданиями раздела «Говорение» (77% в 2016 г.).

**4.1. Анализ выполнения заданий раздела «Аудирование».**

**Рекомендации по выполнению заданий раздела «Аудирование»**

В разделе «Аудирование» проверяется сформированность умений понимания как основного содержания звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Также в данном разделе проверяется сформированность умений понимания в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или ее отсутствия. Указанные выше умения относятся к перцептивным.

Экзаменационные задания раздела «Аудирование» были распределены в работе по содержанию и видам проверяемых умений и навыков следующим образом (табл. 13):

*Таблица 13*

| №задания  | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения |  Уровень сложности задания | Средний процент выполнения по региону(%) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  1 | Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды, объявления, программы телерадиопередач, интервью, репортажи) | Понимание основного содержания прослушанного текста | Базовый  | 99,1 |
| 2 | Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов |  Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | Повышенный  | 99,4 |
| 3 - 9 | Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения |  Полное понимание прослушанного текста | Высокий  | 71 |

*Рис. 3*

Анализ выполнения каждого задания в разделе «Аудирование» (табл. 13 и рис. 3) показывает, что участники достаточно успешно справились со всеми заданиями данного раздела. Практически все участники справились с заданиями базового и повышенного уровня. Средний процент выполнения данных заданий составил 99,1% и равен показателям прошлого года (98% в 2016 г. соответственно). Таким образом, участники экзамена продемонстрировали достаточно хороший уровень сформированности перцептивных умений базового, повышенного и высокого уровней: понимание основного содержания текста, понимание запрашиваемой информации и полное понимание прослушанного текста.

Как показывает статистика результатов текущего года, 54,7% участников смогли набрать максимальный балл за задание №1, что ниже по сравнению с показателем прошлого года (70% в 2016 г.). Участники показали относительно хороший уровень сформированности умений понимания основного содержания текста. Сложность выполнения указанного задания связана с тем, что выбор одного неправильного соответствия неизбежно влечет за собой ошибки в выборе других соответствий.

В то же время процент участников, набравших максимальный балл за задание № 2, значительно возросло и соответствует 62,6% в 2017 г. (7% в 2016 г.). Сложность выполнения задания 2 заключается в том, что экзаменуемым необходимо выбрать правильный ответ из трех предложенных: *верно, неверно, в тексте не сказано*. Учащиеся должны продемонстрировать умения понимать суть запрашиваемой информации и находить нужную информацию в звучащем тексте, определять наличие или отсутствие запрашиваемой информации в тексте и игнорировать избыточную информацию и незнакомые слова, не мешающие выполнению задания. В целом, участники продемонстрировали достаточно хороший уровень сформированности перцептивного умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию.

В среднем 71% экзаменуемых смогли справиться с заданиями 3-9 высокого уровня сложности и продемонстрировать сформированность умений полного понимания прослушанного текста. Однако данный показатель значительно ниже по сравнению с прошлым годом (82% в 2016 г.). Сложность данных заданий заключалась в том, что экзаменуемым нужно было продемонстрировать детальное понимание текста, выбрав правильный ответ из трех предложенных. В задании на множественный выбор были представлены вопросы с тремя вариантами ответа. При выполнении данных заданий экзаменуемые должны были продемонстрировать умения полного понимания текста на уровне содержания и смысла, определять единицу проверяемого текста (слово, предложение, абзац, весь текст) и различать мнение автора от его намерений, также от намерений других лиц и т.д.

Подводя итог анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование», можно отметить, что базовые умения аудирования у экзаменуемых сформированы. В то же время требуют совершенствования следующие умения:

1. отделять главную информацию от второстепенной;
2. игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку;
3. находить правильный ответ по ключевым словам в утверждениях и текстах;
4. извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали, а не стремиться понять значение каждого слова.

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми, несомненно, будут полезны следующие рекомендации по технологии обучения и выполнению экзаменационных заданий.

1. Формирование умения выделять ключевые слова в заданиях, подбирать к ним соответствующие синонимы, уметь объяснять разницу в их значениях. Недостаточная работа с ключевыми словами, как правило, ведет к допущению ошибок в экзаменационной работе.
2. Формирование умения объяснять выбор ответа в заданиях только на основе той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что экзаменуемые думают или знают по предложенному вопросу.
3. Необходимо стремиться сосредоточиться на главном в тексте и стараться запомнить главные блоки информации, используя разные приемы запоминания: рисунки, ключевые слова, ассоциативный ряд слов и т.д. Также важно научиться фиксировать основные положения сообщения в кратком виде письменно.
4. Важно использовать на занятиях различного рода аудиотексты для формирования навыков аудирования с полным пониманием (интервью, беседы, совещания, обращения, выступления, имеющие научно-популярную тематику).
5. Формирование умений выявлять факты или примеры в соответствии с поставленным вопросом или проблемой, а также обобщать содержащуюся информацию в тексте и определять свое отношение к ней (для заданий ЕГЭ высокого уровня сложности).

**4.2. Анализ выполнения заданий раздела «Чтение».**

**Рекомендации по выполнению заданий раздела «Чтение»**

В разделе «Чтение» проверяется сформированность умений понимания как основного содержания письменных текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Также в данном разделе проверяется сформированность умений понимания структурно-смысловых связей в тексте.

Экзаменационные задания раздела «Чтение» были распределены в работе по содержанию и видам проверяемых умений и навыков следующим образом (табл. 14):

*Таблица 14*

| №задания  | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения |  Уровень сложности задания | Средний процент выполнения по региону |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 10 | Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы | Понимание основного содержания текста | Базовый  | 98,5 |
| 11 | Понимание структурно-смысловых связей в тексте |  Понимание структурно-смысловых связей в тексте | Повышенный  | 99 |
| 12 - 18 | Полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы |  Полное и точное понимание информации в тексте | Высокий  | 69 |

*Рис.4*

Анализ выполнения заданий в разделе «Чтение» (табл. 14 и рис. 4) показывает, что традиционно лучше всего участники справляются с заданиями базового и повышенного уровней, что составило 98,5% и 99% по каждому уровню соответственно. Процент участников, справившихся с заданиями высокого уровня значительно выше по сравнению с показателями прошлого года и составляет в 2017 г. 69% (53% в 2016 г.). В целом участники показали хороший уровень сформированности перцептивных навыков понимания основного содержания текста и понимания структурно-смысловых связей в тексте.

Анализ результатов показывает, что как и в прошлом году больше половины участников смогли набрать максимальный балл за задание №10 (52,8%). В целом, экзаменуемые показали хороший уровень сформированности умений понимания основного содержания текста. Ошибки, допущенные при выполнении задания 10, были связаны с неумением отделять главное от второстепенного, игнорировать избыточную информацию в тексте, опускать незнакомые слова, мешающие пониманию основной идеи. Выбор одного неправильного ответа вызвал за собой ошибки в выборе других соответствий.

Также значительный процент участников смогли набрать максимальный балл за задание №11 (75,5%), что намного выше показателя прошлого года (49% в 2016 г.). Количество участников, не справившихся с данным заданием, сократилось в три раза (1% в 2017 г. и 3% в 2016 г.). В целом процент участников, не справившихся с заданием 11 достаточно низок. Ошибки в задании 11 были вызваны непониманием структурных связей между отдельными фрагментами предложения с учетом лексико-грамматических норм сочетаемости, принятых в английском языке, и непониманием смысловых связей всего текста и его отдельных фрагментов.

Положительная динамика наблюдается также в отношении процента экзаменуемых, справившихся с заданиями высоко уровня, что составляет 69% (53% в 2016 г.). В целом можно говорить о хорошем уровне сформированности перцептивного умения полного и точного понимания информации в тексте.

Таким образом, в целом можно прийти к выводу, что у большинства экзаменуемых сформированы ключевые умения чтения:

1. извлекать основную информацию из прочитанного текста;
2. отделять главную информацию от второстепенной информации;
3. понимать в прочитанном тексте структурно-смысловые связи текста;
4. извлекать из текста необходимую информацию и игнорировать ненужную информацию;
5. соотносить развернутый текст и его основную мысль, высказанную с помощью заголовка.

При подготовке к ЕГЭ по английскому языку и выполнении заданий раздела «Чтение» будут полезны следующие рекомендации.

1. Нужно читать аутентичные тексты различных стилей (публицистические, художественные, научно-популярные, прагматические) с использованием различных стратегий в соответствии с коммуникативной задачей.
2. Важно не обращаться часто к словарю, а пробовать догадаться о значении слова по контексту или аффиксам.
3. Необходимо выполнять задание высокого уровня последовательно, что связанно с последовательностью развития сюжета текста; уметь определять суть запрашиваемой информации; найти место в тексте, где данная информация дается; уметь различать предложенные варианты ответов и доказать правильность выбранного ответа.
4. Нужно читать текст быстро, обращая внимание на отрицания, которые могут быть выражены как грамматически, так и лексически: отрицания играют большую роль в понимании смысла текста, и невнимание к ним может привести к ошибкам.
5. Учащиеся должны уметь определять свое отношение к прочитанной информации.
6. Необходимо сформировать у учащихся умения определять временную и причинно-следственную связь событий, прогнозировать развитие и результат излагаемых фактов и событий, обобщать описываемые факты и явления.
7. Необходимо сформировать у учащихся умения определять замысел автора, оценивать важность или новизну информации, понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста (для высокого уровня ЕГЭ).

**4.3. Анализ выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика».**

**Рекомендации по выполнению заданий раздела «Грамматика и лексика»**

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

Экзаменационные задания раздела «Грамматика и лексика» были распределены в работе по содержанию и видам проверяемых умений и навыков следующим образом (табл. 15):

 *Таблица 15*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №задания  | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения |  Уровень сложности задания | Средний процент выполнения по региону |
| 19 - 25 | Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативно значимом контексте | Грамматические навыки | Базовый | 73 |
| 26 - 31 | Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативно значимом контексте |  Лексико-грамматические навыки | Повышенный  | 77 |
| 32 - 38 | Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативно значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления |  Лексико-грамматические навыки | Высокий  | 70 |

*Рис. 5*

Как показывает анализ выполнения каждого задания в разделе «Грамматика и лексика» (табл. 15 и рис. 5), как всегда успешнее всего участники справились с заданиями базового уровня №19-25, продемонстрировав достаточную сформированность лексико-грамматических навыков (73%). Также большой процент экзаменуемых справились с заданиями № 26-31 (77%), что приблизительно равно показателям прошлого года (75% в 2016 г.).

В заданиях базового уровня наибольшую сложность у экзаменуемых вызвали задания на образование правильной видо-временных форм глаголов, степеней сравнения наречий, образование наречий от имен прилагательных и имен ссуществительных от глаголов. В то же время большинство экзаменуемых смогли правильно образовать порядковые числительные, личные формы глаголов в Past Simple, а также сравнительную и превосходную степени прилагательных. Сложность заданий базового уровня в разделе «Грамматика и лексика» заключалась в умении не только правильно использовать нужные грамматические формы, но и орфографически точно давать ответ, поэтому за неправильное написание грамматической формы слова экзаменуемый получал 0 баллов. Важно также отметить, что приблизительно одинаковое количество экзаменуемых справились с зажданиями №19-25 и №26-31, что может свидетельствовать об одинаковом уровне сформированности как лексических так и лексико-грамматических навыков.

 Наконец 70% экзаменуемых справились с заданиями 32-38 повышенного уровня, которые проверяют лексико-грамматические навыки, а именно: употребление лексических единиц в коммуникативно значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления. Наибольшую сложность вызвали задания на различие глагольных форм со схожим значением, а также употребление предлога, что во многом определяется контекстом и лексической сочетаемостью слов.

Подводя итоги анализа выполнения заданий данного раздела, отметим, что произошел положительный сдвиг в сторону улучшения результатов и участники экзамена в целом овладели ключевыми навыками грамматики и лексики. Требуют совершенствования навыки употребления слов и словосочетаний в контексте, употребления видовременных форм, степеней сравнения наречий и имен прилагательных.

При подготовке к выполнению заданий данного раздела рекомендуется:

1. внимательно читать инструкцию к текстам чтобы правильно определить коммуникативную задачу;
2. анализировать связные тексты с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления; с самого начала формирования навыка употребления видовременных и залоговых форм глагола добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется каждая форма глагола и какое действие она обозначает;
3. расширять активный и потенциальный словарь, развивать языковую догадку (умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком);
4. четко соблюдать порядок слов в предложении, понимали его структуру и смысл; это необходимо для определения нужной части речи в пропущенном предложении;
5. помнить о различиях в значении и употреблении синонимов;
6. изучать и использовать наиболее частотные фразовые глаголы в письменном контексте и в устной речи;
7. обращать особое внимание на правильное написание слов, поскольку неправильное написание лексических единиц в данном разделе приводит к тому, что экзаменуемый получает 0 баллов за ответ;
8. писать четко, понятно и аккуратно.

**4.4. Анализ выполнения заданий раздела «Письмо».**

**Рекомендации по выполнению заданий раздела «Письмо»**

В разделе «Письмо» проверяется сформированность репродуктивных коммуникативных умений создания различных типов письменных текстов.

Задание 39 (базовый уровень): проверка владения продуктивными умениями письменной речи: способность точно выполнить коммуникативную задачу, заданную текстом-стимулом и текстом-инструкцией, знание и соблюдение норм написания личного письма, принятых в английском языке, способность соблюдать требования к объему текста.

Задание 40 (высокий уровень): владение когнитивными стратегиями письменной речи (определять суть заданной проблемы, определять свою позицию по заданной проблеме и аргументировать свою точку зрения, анализировать заданную проблему с различных позиций, выдвигать контраргументы, делать выводы); речевые умения письменной речи (логически выстраивать письменное высказывание определенного объема, грамотно структурировать текст, выбирать нейтральный стиль речи, использовать разнообразные речевые модели и структуры для реализации коммуникативной задачи).

Экзаменационные задания раздела «Письмо» были распределены в работе по содержанию и видам проверяемых умений и навыков следующим образом (табл. 16):

*Таблица 1*6

| №задания | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения | Уровень сложности задания | Средний процентвыполнения по региону |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 39 | Написание личного письма с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране изучаемого языка, с изложением новостей, рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни, с выражением своих суждений и чувств, описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению | Строить личное письмо в соответствии с коммуникативным заданием; дать развернутую информацию; запросить информацию; использовать неофициальный стиль общения; соблюдать формат письма и социокультурные нормы, принятые в стране изучаемого языка; соблюдать нормы языкового оформления текста. | Базовый | 98 |
| 40 | Описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения. |  Проверяемые умения: строить развернутое высказывание в соответствии с коммуникативным заданием; выражать собственное мнение и аргументировать его; выражать иное мнение с аргументами его сторонников; выражать несогласие с этим мнением и приводить свои контраргументы; делать выводы; последовательно и логически правильно строить высказывание, используя соответствующие средства логической связи; лексически, грамматически, орфографически и стилистически правильно оформлять текст. | Высокий | 73 |

*Рис. 6*

В целом в 2017 г. 98% экзаменуемых справились с заданием 39 базового уровня, набрав от 1 до 2 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» (рис. 6), что приблизительно равно показателю прошлого года (95% в 2016 г.). Также приблизительно три четверти участников смогли набрать от 1 до 3 баллов за решение коммуникативной задачи в задании 40, что на 10% выше показателя прошлого года (63% в 2016 г.).

Задание 39 является заданием базового уровня, которое как и предыдущие годы оценивалось по трем критериям: «Решение коммуникативной задачи» (К1), «Организация текста» (К2) и «Языковое оформление текста» (К3). Экзаменуемый смог получить 6 баллов, если задание отражало все аспекты, указанные в задании:

1. были даны развернутые ответы на все 3 вопроса друга;
2. заданы три вопроса по указанной теме;
3. стилевое оформление было выбрано правильно с учетом цели высказывания и адресата; были соблюдены нормы вежливости;
4. высказывание было логично;
5. были использованы разнообразные средства логической связи;
6. используемые словарный запас и грамматические структуры соответствовали поставленной задаче (допускалось не более 2 негрубых лексико-грамматических ошибок и/или не более 2 негрубых орфографических и пунктуационных ошибок).

Необходимо отметить, что более половины (58,3%) участников получили за решение коммуникативной задачи данного задания максимальный балл (2 балла) и у 63% экзаменуемых личное письмо было оценено в 2 балла по критерию «Организация текста». Этот показатель немного ниже показателя прошлого года (59% и 50% в 2016 г. соответственно). Анализ выполнения участниками данного задания позволяет сделать вывод о том, что критерии «Решение коммуникативной задачи» (К1) и «Организация текста» (К2) не вызвали у большинства затруднений. Это свидетельствует о том, что экзаменуемые научились писать личное письмо (дали развернутые ответы на поставленные вопросы и смогли задать три вопроса по заданной теме). Также участники умеют оформлять личное письмо согласно нормам, принятым в стране изучаемого языка. Однако, как и в прошлом году приблизительно половина экзаменуемых смогла оформить личное письмо относительно без ошибок (47%) и 25% экзаменуемых получили максимальный балл за языковое оформление личного письма. Данный факт говорит о том, что только четверть всех экзаменуемых умеют писать личное письмо практически без ошибок. В то же время процент участников, не справившихся с личным письмом сократился в 2,5 раза и составил всего 2% (5% в 2016 г.).

В отношении решения коммуникативной задачи, чаще всего экзаменуемые недостаточно четко отвечали на заданные вопросы друга по переписке *(What programmes do you usually watch on TV? What TV programmes do your parents usually watch? What do you think is an ideal place for a TV-set in the house, and why?)*. Ряд экзаменуемых неточно отвечали на первый вопрос. Спрашивается, какие любимые телевизионные программы обычно смотрит экзаменуемый, т.е. в ответе следовало говорить *о нескольких видах телевизионных передач*, тем самым показав знание лексики по данной теме, или сделать оговорку, что экзаменуемый любит смотреть передачи *только одного типа*. Также сложности возникли у некоторых участников с третьим вопросом, поскольку на самом деле он состоял из двух вопросов, *какое место в доме экзаменуемый считает лучшим для телевизора и почему*. Некоторые участники забывали аргументировать свой ответ или неточно отвечали на поставленный вопрос. Например, некоторые участники говорили о том, что *они не любят смотреть телевизор, поэтому у них нет телевизора дома*. Однако в данном случае коммуникативная задача решена не была и ответ не засчитывался, поскольку экзаменуемый не отвечал на поставленный вопрос.

Анализ типичных ошибок, допущенных в ответах, показывает, что некоторые участники задавали неправильные вопросы своему англоговорящему другу. В письме-стимуле давалась информация о том, в прошлое воскресение Френсис ходила по магазинам и потратила все свои деньги в торговом центре. Нужно было спросить Френсис о том, как она сходила по магазинам в то воскресенье. Некоторые участники задавали вопросы не по теме, например, где она любит покупать одежду, как часто она ходит по магазинам, ходит ли она обычно по магазинам с родителями и друзьями. Также в письме стимуле была дана информация, что Френсис потратила все свои деньги, поэтому вопрос, все ли свои деньги она потратила, не засчитывался. Это во многом говорит о невнимательности экзаменуемых и формальном подходе к личному письму. Следовало задать уточняющие вопросы о ее походе по магазинам именно в то воскресенье, например, сколько времени она потратила, что она купила и пр.

Традиционно наибольшую сложность в задании 39 вызвал критерий «Языковое оформление текста» (К3). Важно отметить, что если участник допускал хотя бы 1 грубую ошибку, оценка за данный критерий снижалась на 1 балл. К грубым ошибкам относятся ошибки элементарного уровня: образование множественного числа имени существительного, степеней сравнения имени прилагательного, Present Simple, Past Simple, Present Continuous, Present Perfect и т.д. Наиболее часто встречаемой грамматической ошибкой было употребление Present Perfect вместо Past Simple в вопросах к Френсис, хотя и в письме-стимуле и в самом задании есть слова-маркеры, которые подсказывают о том, что вопросы следует задать в Past Simple, а не Present *Perfect (last Sunday, last shopping)*, что являлось грубой ошибкой.

Таким образом, при написании личного письма наиболее типичными ошибками были:

1. неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию;
2. неумение ставить вопросы в соответствии с предложенной темой и/или недостаточное количество вопросов;
3. отсутствие благодарности и/или ссылки на предыдущий контакт, надежды на последующий контакт;
4. ошибки в оформлении организации текста (отсутствие адреса и даты; дан адрес того, кому направлено письмо; указание фамилии в адресе; адрес написан не в правом верхнем углу; неправильное деление на абзацы; логические ошибки; обращение, завершающая фраза и подпись даны не на отдельных строчках);
5. превышение требуемого объема.

Задание №40 – письменное высказывание с элементами рассуждения. Данное задание высокого уровня, подлежащее оцениванию по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи (Содержание)» (К1); «Организация текста» (К2); «Лексика» (К3); «Грамматика» (К4); «Орфография и пунктуация» (К5). Максимально экзаменуемые могли набрать 20 баллов за данное задание. При получении 0 баллов по критерию «Содержание» все задание оценивалось в 0 баллов.

В 2017 г. только 3,8% участников получили максимальный балл за решение коммуникативной задачи, что в два раза ниже по сравнению с прошлым годом (8% в 2016 г.). В то же время в этом году меньшее количество экзаменуемых не справились с решением коммуникативной задачи в задании №40, что составило 27% (37% в 2016 г.). Чаще всего это было связано с тем, что участники невнимательно читали задание и уходили от темы. В задании 2017 г. экзаменуемым необходимо было выразить свою точку зрения по следующей проблеме: *является ли школьная форма полезной или нет*. Некоторые участники рассуждали роли школьной формы или о ее необходимости в современной школе, тем самым уходили от темы.

Также для ряда участников также трудной оказалась задача сформулировать проблему в начале высказывания, не повторяя формулировку задания, а используя синонимичные средства и синтаксический перифраз.

В стилевого оформления сочинения, некоторые экзаменуемые регулярно использовали стяженные формы типа *(didn’t, haven’t, isn’t),* сленговые слова, неформальную лексику типа *kids,* что не относится к нейтральному стилю. Ряд экзаменуемых также употребляли формальные связки типа *furthermore, nevertheless*, что также являлось стилистической ошибкой.

Традиционно другой распространенной ошибкой явилась смена форматов: вместо письменного высказывания с элементами рассуждения «Ваше мнение» было представлено сочинение «Аргументы за и против». Важно отметить, что уже 7 лет подряд задание №40 предполагает только формат «Ваше мнение». Формат «Аргументы за и против» исключен еще с 2010 года. Необходимо обратить на это внимание не только будущих абитуриентов, но и прежде всего преподавателей школ области.

В целом, 73% участников справились с данным критерием, получив за него от 1 до 3 баллов, из них 8,7% экзаменуемых получили за организацию текста 3 балла. Наиболее частыми ошибками в сочинении были ошибки в логике построения высказывания, а также употреблении логических связок. Так, постоянно подчеркивается, что в сочинении данного формата следует избегать связок типа *on the one hand, on the other hand, the other side of the medal* и т.п. которые относятся к формату «За и против».

К сожалению, только 66,6% экзаменуемых смогли использовать относительно правильную лексику и только половина участников оформила сочинение грамматически правильно (55%). Все это свидетельствует о недостаточной сформированности навыков использования грамматических форм слов и лексики в письменной речи. Только 11% экзаменуемых правильно использовали лексику, что в два раза ниже показателя прошлого года (20% в 2016 г.). В то же время 10% участников написали сочинение без грамматических ошибок, что несколько выше показателя прошлого года (7,5% в 2016 г.).

При написании сочинения с элементами рассуждения по заданной теме наиболее распространенными ошибками являлись:

1. подмена формата «Мое мнение» форматом «За и против»;
2. несоответствие аргументации заявленному тезису;
3. отсутствие развернутой аргументации;
4. неправильное формирование или отсутствие контраргументов;
5. неумение сформулировать своими словами тему в начале и сделать вывод в конце;
6. неправильное деление текста на абзацы и нарушения в логики построения высказывания;
7. неправильное использование или отсутствие средств логической связи;
8. лексико-грамматические и орфографические ошибки, отсутствие точек в конце предложений.

В целом хотелось бы отметить некоторые улучшения, связанные с выполнением заданий раздела «Письмо». Подавляющее большинство участников научились правильно оформлять личные письма, выдержав нужный объем высказывания, соблюдать структуру письма, использовать неформальный стиль общения. Четвертый год подряд в Архангельской области отсутствовали работы, в которых была бы отмечена непродуктивная речь, уменьшилось количество работ, в которых отмечалась так называемая топиковость. В тоже время сохраняются следующие проблемы: неумение понять смысл высказывания, дать полный ответ на вопросы, аргументировать свою точку зрения, дать контраргументы и т.п.

При подготовке к заданиям №39 и 40 можно рекомендовать следующее:

1. внимательно разобрать инструкцию задания и формат заданий;
2. работать с ключевыми словами, подчеркивать их в тексте заданий и внимательно проверять, на те ли вопросы даются ответы и относятся ли заданные экзаменуемым вопросы к указанной теме;
3. изучать особенности разных жанров письменной речи, а также разных типов эссе;
4. начинать обучение с изучения структуры и видов абзаца как основной единицы текста;
5. знать разницу между тезисом, аргументом, примером и контраргументом.

**4.5. Анализ выполнения заданий раздела «Говорение».**

**Рекомендации по выполнению заданий раздела «Говорение»**

Устная часть ЕГЭ по английскому языку была представлена 4 заданиями базового, повышенного и высокого уровней (табл. 17).

*Таблица 17*

| №задания | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения | Уровень сложности задания | Средний процентвыполнения по региону |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи,интонация, ударение, беглость речи) | Уметь читать текст вслух  | Базовый | 65 |
| 2 | Умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средстваоформления высказывания | Уметь вести условный диалог-расспрос  | Базовый | 93 |
| 3 | Монологическоетематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию (одну, выбранную из трех предложенных фотографий)  | Уметь выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)  | Базовый | 83 |
| 4 | Создание монологическоготематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения, с опорой навербальную ситуацию и изобразительную наглядность (сравнение двух фотографий) | Уметь выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)  | Высокий | 85 |

*Рис. 7*

Анализ результатов показал, что устная часть в 2017 г. была выполнена довольно успешно, хотя, к сожалению, ряд типичных ошибок, допущенных выпускниками предыдущего года, повторились в этом году.

Так, 65% экзаменуемых спраились с заданием №1 базового уровня (рис. 7). В указанном задании проверялись навыки чтения, т.е. у учащихся проверялись умения понимать содержание читаемого отрывка текста и правильно оформить фонетическую сторону речи (звуки, интонацию, ударение, беглость речи). Типичными ошибками экзаменуемых были:

1. неправильное произношение слов или звуков, которое меняют смысл слов *(paper – pepper, thin – thing, tree – free, bark – back, invented – invited);*
2. нарушение ударения в ряде слов *(Korea, Japan, bamboo);*
3. неправильное произнесение аффиксов *(-ous: various; -ed: pulped; -ture: manufacture)*
4. грубые ошибки в чтении некоторых слов *(fiber, prisoners of war);*
5. неумение делить простые и сложные предложения на смысловые синтагмы и неправильная постановка пауз.

В задании 2 базового уровня сложности проверялись умения экзаменуемых осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, обращаться за разъяснениями, точно и грамматически правильно строить прямые вопросы. В среднем 93% экзаменуемых справились с данным заданием, что говорит о высокой степени сформированности данных навыков (рис. 7). Из них 27% получили максимальный балл за задание, т.е. 5 баллов, и только 5% экзаменуемых не справились с данным заданием, что в 1,5 раза ниже показателя прошлого года (8% в 2016 г.). Во многом это было связано с грубыми лексико-грамматическими ошибками при построении прямых вопросов и не выполнением коммуникативной задачи. Например, экзаменуемые задавали следующие вопросы, которые эксперты не засчитали в силу того, что в них допущены грамматические, лексические ошибки, а также ошибки в лексической сочетаемости слов или же грубые фонетические ошибки: *How many long it last? What attraction do you provide? Which attraction would be seen?* Наибольшую сложность вызвало словосочетание operation hours. Так, некоторые участники не поняли, о чем речь идет и задавали вопросы следующие вопросы: *Where can tourists spend operation hours? What are operating hours? How long will the operation goes?*

В задании 3 базового уровня сложности экзаменуемые должны были продемонстрировать умения строить монологическое тематического высказывание в заданном объеме задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения, логично и связно строить высказывания, использовать стратегии описания, рассуждения, сообщения, точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания. Как показывает анализ данных (рис. 7), в среднем 83% экзаменуемых справились с этим заданием. Данное задание оценивалось по трем критериям: К1 – «Решение коммуникативной задачи», К2 – «Организация текста» и К3 – «Языковое оформление». Максимально экзаменуемый мог получить 7 баллов за данное задание. Максимальный балл за решение коммуникативной задачи составлял 3 балла. За оставшихся 2 критерия экзаменуемый мог получить максимально 2 балла за каждый критерий.

В 2017 г. только 20% экзаменуемых смогли получить 3 балла за решение коммуникативной задачи, что приблизительно равно показателю прошлого года. Однако 14% участников не справились с заданием и получили 0 баллов. При получении 0 баллов за решение коммуникативной задачи все задание оценивается в 0 баллов. Во многом это было связано с тем, что экзаменуемые не поняли содержание фотографии. Так при выборе картинки №3, на которой на переднем плане изображены две девочки 12-14 лет, которые едят мороженое в парке и смотрят друг на друга. Некоторые участники говорили, что на фотографии изображены они с подругой в прошлом году, хотя возраст девочек явно не соответствует 16-17 годам, некоторые юноши говорили, что на фотографии изображены они и их подруга, хотя никаких юношей на фото нет. Также ряд вопросов у экспертов вызвали ответы экзаменуемых, выбравших фото №1, где изображена улыбающаяся молодая девушка с собакой на приеме у ветеринара. Некоторые экзаменуемые говорили, что на фото изображена их жена или дочь. Также некоторые участники довольно формально отнеслись к содержанию фотографии, не особо вдумываясь в нее. Так, один из экзаменуемых сказал, что на фото его мама и собака, которая тяжело заболела и ее отвезли к ветеринару. При этом экзаменуемый говорит, что мама очень счастлива и ох хранит это фото в своем альбоме потому что это один из лучших моментов его жизни, непонятно, откуда это следует. Также некоторые участники увлеклись использованием заученных клише, при этом само описание фотографии и что на ней происходит было очень скудным.

В то же время 80% экзаменуемых смогли оформить ответ практически без ошибок, из них 29% получили максимальный балл. Данный факт свидетельствует о том, что в целом экзаменуемые научились логически относительно правильно строить монологическое высказывание, делать введение и заключение.

К сожалению, только 67% участников получили хотя бы 1 балл за языковое оформление высказывания и 21% набрали максимальный балл по данному критерию. Чтобы экзаменуемый смог получить максимальный балл (2 балла), он мог допустить 2 негрубых лексико-грамматических и/или 2 негрубых фонетических ошибки.

Типичными ошибками экзаменуемых при выполнении задания 3 были:

1. отступление от темы;
2. отсутствие адресности, т.е. обращения к другу;
3. отсутствие вступительной и заключительной фразы;
4. включение по одной фразе на каждый пункт плана;
5. неправильная интерпретация содержания картинки;
6. наличие фонетических и лексико-грамматических ошибок в ответе.

В задании 4 высокого уровня экзаменуемые должны были составить монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий). В целом 85% экзаменуемых справились с данным заданием (рис. 7), что на 10% выше показателя прошлого года. Необходимо отметить, что критерии оценивания задания 4 совпадали с критериями оценивания задания 3. Как показывает анализ данных, только 9% смогли получить максимальный балл по решению коммуникативной задачи. Также 79% экзаменуемых относительно правильно оформили высказывание, из них 29% получили максимальный балл по критерию «Организация текста». В то же время 61% участников получили за языковое оформление текста от 1 до 2 баллов, из них только 15% экзаменуемых получили максимальный.

Типичными ошибками экзаменуемых при выполнении задания 4 были отсутствие сравнения фотографий и замена его на подробное описание, отсутствие разговорных клише для выявления сходства и различий, нелогичное построение высказывания, недостаточное раскрытие информации, отсутствие вывода, наличие лексико-грамматических и фонетических ошибок.

Таким образом, исходя из анализа результатов ЕГЭ устной части по английскому языку, можно говорит о достаточно хорошем уровне сформированности умений понимать содержание читаемого отрывка текста и правильно оформить фонетическую сторону речи, осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, строить монологическое тематического высказывание в заданном объеме задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения, логично и связно строить высказывания, использовать стратегии описания, рассуждения, сообщения, точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания.

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 уч.г.**

На региональном уровне

*Таблица 18*

|  |  |
| --- | --- |
| Дата | Мероприятие*(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)* |
| Сентябрь 2016  | Обеспечение информационной открытости государственной итоговой аттестации обучающихся. Размещение ссылок на официальный информационный портал Единого государственного экзамена, официальный сайт ФИПИ, официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки и др. в региональных профессиональных сетевых сообществах учителей – АО ИОО |
| Октябрь  | Курсы Разработка рабочей программы учителя иностранного языка (40 час, очно) - АО ИОО |
| Октябрь  | Курсы Современная модель обучения иностранному языку (72 час., очно-заочные) - АО ИОО |
| Ноябрь  | ВебинарАктуальные вопросы содержания КИМ и особенности проверки развернутых ответов по иностранным языкам - АО ИОО |
| Ноябрь - декабрь | Курсы Современная модель обучения иностранному языку (72 час., очно-заочные) - АО ИОО |
| Декабрь  | ВКСИнтерактивные формы обучения гуманитарным предметам – АО ИОО  |
| Февраль 2017 | Курсы Подготовка экспертов по оцениванию работ с развернутым ответом участников единого государственного экзамена (24 час, заочно)- АО ИОО |
| Февраль  | КурсыСовременному уроку иностранного языка – современные технологии (40 час., очно) – АО ИОО |
| Февраль  | КурсыПодготовка экспертов по оцениванию работ с развернутым ответом участников единого государственного экзамена (24 час., заочно) – АО ИОО |
| Февраль - март | XX областная учебно-исследовательская конференция «Юность Поморья». Секция «Языкознание» - Министерство образования и науки Архангельской области, АО ИОО |
| Март  | Курсы Современная модель обучения иностранному языку (72 час., очно-заочные) - АО ИОО |
| Апрель  | Курсы Современному уроку иностранного языка – современные технологии (40 час., очно) – АО ИОО |
| Апрель - сентябрь | Региональный заочный конкурс видеоматериалов «180 секунд» - АО ИОО |
| Май  | Разработка методических рекомендаций по преподаванию иностранных языков в 10-11 классах для школ «пилотных площадок», реализующих ФГОС СОО - АО ИОО |

### 5.  РЕКОМЕНДАЦИИ:

На основе анализа результатов ЕГЭ 2017 г. необходимо вновь акцентировать внимание на определенных аспектах подготовки учащихся в формулировке некоторых общих для всех групп учащихся рекомендаций.

1. Устная часть ЕГЭ по иностранным языкам предполагает планомерную работу по формированию устно-речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения иностранному языку в школе. Необходимо помнить, что основы произношения и техники чтения закладываются еще в начальной школе и развиваются в течение 10 лет параллельно с формированием и развитием других компонентов коммуникативной компетенции.
2. При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. Важно избегать дословного восприятия текста, учащимся необходимо сформировать выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания.
3. Важным аспектом при подготовке к ЕГЭ по иностранным языкам является развитие языковой догадки: нужно научить школьников с начального этапа обучения извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами.
4. Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную, выделять ключевые слова, на основе которых учащиеся могут предвосхитить содержание теста.
5. На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.
6. Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать учащихся заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.
7. Необходимо научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы.
8. Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативно-рецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям раздела «Письмо» дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи. При этом строгое следование заданному плану задания на создание развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения обеспечивает хороший уровень его выполнения.
9. Подготовка обучающихся к ЕГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Задания КИМ ЕГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ЕГЭ без анализа и обсуждения не принесет желанных результатов. На уроке следует не выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ЕГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

1. документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2017 г. (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
2. открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий (http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege);
3. учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ (http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf);
4. аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма прошлых лет (http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy);
5. перечень учебных изданий, разработанных специалистами ФИПИ или рекомендуемых ФИПИ для подготовки к ЕГЭ:
* Вербицкая М. ЕГЭ-2017. Английский язык: Типовые экзаменационные варианты, 2017.
* Вербицкая М., Миндрул О., Нечаева Е. Effective Speaking. Устная часть ЕГЭ по английскому языку. 10-11 классы, 2016.
* Родоманченко А. и др. ЕГЭ. Английский язык. Учебный экзаменационный банк: Типовые экзаменационные задания, 2017.
* Соловова Е.Н. и др. ЕГЭ. Английский язык. Тренировочные тесты, 2017.

### 6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

Государственное автономное учреждение Архангельской области «Центр оценки качества образования» (ГАУ АО ЦОКО)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету* |
| **Вострякова Анна Вячеславовна**, доцент кафедры английской филологии и лингводидактики Высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации САФУ им. М.В. Ломоносова | председатель ПК по иностранным языкам |
| *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету* |
| **Тарбаева Ирина Сергеевна**, эксперт отдела сопровождения регламентации образовательной деятельности ГАУ АО ЦОКО  |  |
| **Ешевская Светлана Александровна,**аналитик отдела государственной итоговой аттестации ГАУ АО ЦОКО |  |